

Анализ ГИА
по истории и обществознанию по
Кукморскому муниципальному району
за 2017-2018 учебный год

Изучено и одобрено Экспертным советом при Управлении
образования Исполнительного комитета Кукморского муниципального района

Научный редактор:

Ганиева Диляра Хакимовна, заместитель начальника по учебно-методической работе
Управления образования Исполнительного комитета Кукморского муниципального района

Рецензент:

Набиев Тагир Газизович, старший методист высшей квалификационной категории
Управления образования Исполнительного комитета Кукморского муниципального района

Составители:

Кашипов Азат Наилевич, методист Управления образования Исполнительного комитета
Кукморского муниципального района

Мутигуллина Лилия Равиловна, учитель истории и обществознания высшей
квалификационной категории МБОУ «СОШ с. Манзарас»

В сборнике представлен подробный анализ Единого государственного экзамена 11 классов по истории и обществознанию за 2017-2018 год. Выделены задания, на которые необходимо обратить внимание обучающихся и педагогов при подготовке к Единому государственному экзамену в 2018-2019 год. Также в сборнике дан подробный анализ Основного государственного экзамен 9 классов по истории и обществознанию.

Данный сборник призван помочь учителям, обучающимся, родителям и администрации образовательных организаций при подготовке к Государственной итоговой аттестации

Введение.

ЕГЭ по обществознанию

Основная цель экзамена – оценка качества подготовки выпускников образовательных организаций среднего общего образования. Объектами проверки выступают элементы содержания, а также умения, способы познавательной деятельности, определенные требованиями Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования. Для достижения поставленной цели разработан и используется комплекс заданий, различающихся по характеру, направленности, уровню сложности. Он нацелен на дифференцированное выявление уровней подготовки обучающихся по предмету в рамках стандартизированной проверки.

Модель экзаменационной работы ЕГЭ по обществознанию отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания. Она проверяет широкий спектр предметных умений, видов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и социальных институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества. Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержала 20 заданий с кратким ответом (10 заданий базового уровня и 10 заданий повышенного уровня), представленных следующими разновидностями: задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц; задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту. Часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом (2 задания базового уровня (21 и 22) и 7 заданий высокого уровня сложности (23–29). В этих заданиях ответ формулировался и записывался экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы были нацелены на выявление участников экзамена, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

ЕГЭ по истории

Экзаменационная работа по истории нацелена на выявление образовательных достижений выпускников общеобразовательных организаций. Работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с обязательным включением элементов содержания по всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.).

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089)

и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 нужно дать в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, слова, словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

23–25 – задания, связанные с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Структура контрольных измерительных материалов ЕГЭ по истории в 2018 г. по сравнению с прошлым годом не изменилась.

ОГЭ по истории

Содержание предмета «История» в основной школе включает в себя изучение двух курсов: истории России, занимающей приоритетное место в учебном процессе, и всеобщей истории. Экзаменационные задания ориентированы на проверку знаний по истории России с включением элементов всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории войн, отдельные вопросы по истории, экономике и культуре).

Работа охватывает содержание курса истории с древности по настоящее время.

Общее количество заданий – 35.

Работа состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 30 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа, последовательности цифр или слова (словосочетания).

Часть 2 содержит 5 заданий с развернутым ответом. Проверка выполнения заданий этой части проводилась обученными экспертами на основе специально разработанных критериев.

ОГЭ по обществознанию

Модель экзаменационной работы ОГЭ по обществознанию отражает интегральный характер предмета: в совокупности задания охватывают основные содержательные линии обществоведческого курса, базовые положения различных областей научного обществознания.

Объектами контроля выступают дидактические единицы знаний и требования по формированию умений, закрепленные в Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта. Это широкий спектр предметных умений, способов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, о политике, праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Задания КИМ для ОГЭ различаются по форме и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как распознавание, воспроизведение и извлечение информации, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценка и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от базовых, предполагают более сложную, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность. По уровню сложности задания распределяются следующим образом: базовый уровень — 16; повышенный уровень — 13; высокий уровень — 2 задания.

Общее число заданий — 31, максимальный балл за работу — 39. На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа (180 минут).

Экзаменационная работа состоит из двух частей, включающих в себя 31 задание. Часть 1 содержит 25 заданий с кратким ответом, часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом.

Анализ ЕГЭ по обществознанию 2018 года.

ЕГЭ в 2018 году заявили 87 человека, а сдавало 81 человек. Средний балл составил 69, что на 7 баллов выше Республиканского значения (РТ -61,96)

В нашем районесредний высокий балл в школах: МБОУ «СОШ с. Манзарас» - 87,2; МБОУ «СОШ с. Ядыгерь»-80,5; МБОУ «Ошторма-Юмьинская средняя школа»-76,5; , МБОУ «КСШ №4»-75,6; МБОУ «Многопрофильный лицей»- 73,6; МБОУ «Гимназия №1»-73,4; МБОУ «Нырбинская средняя школа»- 72; МБОУ «Олуязская средняя школа»-71,7; МБОУ «КСШ №3»-69,5(зеленая зона), МБОУ «Почкучукская средняя школа»-60,5; МБОУ «Большекукморская средняя школа»-56,6; МБОУ «Ныртинская средняя школа»-54; МБОУ «СОШ с. Средний Кумор»-50 ниже средних по району, поэтому попали в красную зону.

Распределение баллов по заданием в 1 части.

Баллы	Номера заданий																			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
0	11	5	11	0	3	3	1	15	8	20	2	16	3	20	8	2	2	1	4	18
%	13,5	6,1	13,5	0	3,6	3,6	1,2	18,4	9,8	24,6	2,4	19,6	3,6	24,6	9,8	2,4	2,4	1,2	4,9	22,1
1	70	93,4	70	14	8	17	10	11	18	61	11	65	34	17	29	12	47	7	27	10
%	86,1	96	86,1	17,2	9,8	20,9	12,3	13,5	22,1	75	13,5	79,9	41,8	20,9	35,6	14,7	57,8	8,6	33,2	12,3
2	-			67	70	61	70	55	55	-	68	-	44	44	44	67	32	73	50	53
%				82,4	86,1	75	86,1	67,6	67,6		83,6		54,1	54,1	54,1	82,4	39,3	87	61,5	65,1

Самым сложным заданием для обучающихся 17-18 учебного года оказалось задание 17 (39,3 - 32 обучающихся, 47 обучающихся справилось только на 1 балл(57,8%) характеризовать с научных позиций основные социальные объекты по разделу «Право». Также вызвало сложности выполнение задания проверяющая данные умения и задание 13 (54,1%)

Как видно из таблицы обучающиеся района справились с заданием 3(86%- 70 обучающихся) которая требует соотнесение видовых понятий с родовыми (найти лишнее). Формат подобных заданий предполагает ряд из шести терминов /признаков/характеристик/функций, два/две из которых являются лишними («выпадают» из общего ряда). Требование задания связано с поиском этих «лишних» элементов и записью цифр, под которыми они указаны, в таблицу ответов. При выполнении подобных заданий, прежде всего, следует уяснить смысл родового понятия (термина).

Далее не высокий процент выполнения задания 8. С ним не справились 55 обучающихся (31 %), когда в 2017г только 30 обучающихся, частично 11 (13%), полностью 55 (67,6%). Задание это требует анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (проверяет элемент 2.2. **по теме факторы производства и факторные доходы**). Необходимо отработать элемент начиная с 8 класса и в курсе экономики, обществознания в 10-11 классах, чтобы дети составляли таблицу и писали там примеры.

Четверть выпускников не справились с заданием 10 (24%), относящий к разделу «экономика», проверяющая аналитические умения обучающихся осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок спрос и предложения) (код проверяемого элемента 2.4 по теме **«Рынок и рыночный механизм. Спрос и предложение»**).

Акцентируем внимание на том, что спрос характеризует поведение потребителя. И на него могут повлиять изменение уровня и регулярности получения дохода, демографической и территориальной структуры населения, вкусов/предпочтений потребителей, изменение цен на дополняющие и замещающие товары, ожидание изменений цен или доходов и другие факторы. Предложение товара формируется на стороне продавца/производителя. Следовательно, на предложение влияют стоимость факторов производства, внедрение новых технологий, налоги и субсидии, ожидания изменения цен, интенсивность конкуренции на рынке и др. Советуем обратить внимание обучающихся на то, в каких случаях налоги и субсидии приводят к росту предложения, а в каких – к его сокращению.

Алгоритм выполнения подобных заданий может быть следующим.

1. Внимательно проанализируйте условие задания. Обратите внимание на то, о чём идёт речь: об изменении спроса или предложения. (Порой именно невнимательность в этом пункте влечёт ошибочное выполнение задания.)

2. Определите, произошло увеличение или сокращение спроса/предложения.

3. Проанализируйте предложенные варианты ответа, соотнося их с изменением спроса/предложения (может ли этот фактор вызвать такое изменение спроса/предложения?).

Нехарактерным оказалось ошибка в задании 13(44 обучающихся -54,1%) которая проверяла характеризовать научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (код проверяемого элемента 4.1-4.18 по разделу **«Политика»**). Для того чтобы выполнить его, обучающиеся должны прежде всего иметь соответствующие теоретические знания. Для закрепления изученного материала могут быть использованы задания открытого банка.

Четверть обучающихся не справилась заданием 14, которая проверяет умения анализировать по разделу **«Органы государственной власти Российской Федерации»**, **«Федеративное устройство Российской Федерации»**. Экзамен показал, что по-прежнему не все выпускники знают названия высших государственных органов РФ, затрудняются в установлении связи той или иной государственной функции с соответствующей ветвью власти. Наблюдается путаница в представлениях

выпускников о разделении полномочий между федеральным уровнем и уровнем субъектов РФ.

Более трети обучающихся не полностью справились с заданием 15 (проверяет элементы 4.1-4.13) проверяющая знания по блоку **«Политика»**, на что надо обратить внимание при изучении курса «Обществознания». В этом году повысился уровень знаний Конституции (задание 16) с которым справились с 87,3% (2017 г.- 30%), на знание **глав 1 и 2 Конституции РФ**. Считаю, чтобы дети знали Конституцию наизусть, так как задание составлено именно оттуда.

Улучшилась работа со сложным для обучающихся заданием в 1 части заданием 20(65,4%) (2017 - 54%) почти две трети выпускников справились с данным заданием, требующая определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Распределение баллов по заданиям во 2 части

Баллы	Номера заданий													
	21	22	23	24	25	26	27	28			29			
3	-	-	18	3	18	11	47	K1	K2	K3	K1	K2	K3	K4
%	-	-	22,1	3,7	22,1	13,5	57,8	-			-			
2	71	55	28	16	32	20	19	34	-	-	-	3	-	5
%	87,3	67,6	34,4	19,6	39,3	24,6	23,3	41,8	-	-	-	3,7	-	6,1
1	9	26	22	40	20	23	4	27	56	24	73	30	36	44
%	11	31,9	27	49,2	24,6	28,2	4,9	33,2	68,8	29,5	89,8	36,9	44,2	54,1
0	1	0	13	22	11	27	11	20	25	57	8	48	45	32
%	1,2	0	15,9	27	13,5	33,2	13,5	24,6	30,7	70,1	9,8	59	55,3	39,3

Анализируя 2 часть необходимо сказать, что обучающиеся справились с заданиями, так же как в РФ. Наиболее сложными оказались задания 24, 26, 28, 29. Так только менее половины выпускников справились с заданием 24 на 1 балл, требующая объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов и оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Задание 24 предполагало использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 25 требует от выпускников составление понятия и 2 предложений и с этим заданием не справились около 11 обучающихся (13,%) (2017 г. - 30%). Необходимо обратить внимание на само понятие и его полное раскрытие гарантирует максимальный балл. В критериях указано, что если понятие не раскрыто или раскрыто не в явном виде работа получает «0» баллов при любом количестве

предложений. Раскрыть смысл – значит привести сущностные характеристики заданного социального явления (понятия). Более упрощённое понимание предполагает, что нужно дать определение соответствующего понятия. Но задание не требует точного воспроизведения определения того или иного понятия, тем более что существуют сотни определений ключевых понятий обществоведческого курса. Подчёркнем, что раскрытие смысла участник экзамена может производить в наиболее удобной для него форме в любом количестве предложений. Это задание наиболее актуально, так как в демоверсиях 2019 года у этого задания переработаны критерии оценивания.

В задании 27 следует обратить внимание на название явления, процесса, понятия, так как она является ключевой. Если ученик неправильно назвал его, при любом количестве ответов выставляется «0» баллов.

В этом году изменились критерии оценивания задания 28. Они стали более прозрачными, ясными и оценивание построено на критериях. Самой сложной оказалось критерий К3 (70%), что означает что ребята допустили неточности при написании плана. Следует обратить внимание на это задание, так как критерии оценивания в 2019 году опять меняются. Предполагаем, что при объяснении нового материала важно акцентировать внимание на логике его предъявления, т.е. представлять школьникам план изложения. Нельзя пренебрегать работой с текстом учебников (из перечня рекомендуемых Минобрнауки России). Чтение учебного текста, ответы на вопросы, понимание того, какие положения/позиции/идеи/понятия используются при раскрытии той или иной темы – всё это будет способствовать развитию комплекса умений, необходимых не только для успешной сдачи экзамена, но и для дальнейшего обучения и профессиональной деятельности.

Как видно к написанию мини-сочинения приступили все обучающиеся и только 8% обучающихся не смогли раскрыть смысл высказывания. Наиболее сложным оказалась К2 по которым у баллы не получили 59% обучающихся, что значит не умения использовать теоретический материал при раскрытии темы. Теоретическое раскрытие поставленной автором высказывания проблемы участники экзамена нередко сводят к определению ключевых понятий темы, не приводя развёрнутых взаимосвязанных суждений теоретического характера, т.е. по сути не проводя рассуждений. Различение этих двух уровней раскрытия проблемы служит основой для балльной дифференциации оценки. Для получения максимального балла по этому критерию следует не только раскрывать соответствующие понятия, но и приводить теоретические положения, делать выводы. К полному раскрытию вопроса на теоретическом уровне в первую очередь следует отнести: использование научных понятий определённой области (или областей) обществознания; формулирование утверждений и выводов; приведение принципов и подходов; системно-логическое обоснование своей позиции; раскрытие причинно-следственных, функциональных, иерархических связей и отношений.

Также более половины (2018 г. – 55, 3 ; 2017 - 52%) не смогли получить балл за К3. Следует обращать внимание обучающихся на то, что наличие в ответе ошибочных с точки зрения научного обществознания положений ведёт к снижению оценки по критерию К3 на 1 балл.

Для получения максимального балла по критерию К4 необходимо, чтобы были приведены не менее двух фактов/ примеров, взятых из различных источников. В 2018 году с этим критерием не справились 39 % обучающихся, что означает, что ученики не могут применить полученные знания в контекст смысла высказывания. Фактическая сторона ответа предполагает демонстрацию конкретных проявлений установленных связей и отношений, а также использование примеров, иллюстрирующих отдельные положения и выводы. Могут быть использованы сообщения СМИ, материалы учебных предметов (истории, литературы, географии и др.), факты личного социального опыта и собственные наблюдения. Ежегодно наблюдается значительное количество экзаменационных работ, где в качестве примера используется только опора на личный социальный опыт и житейские представления. Такие примеры, приведённые в контексте поставленной проблемы, также оцениваются 1 баллом. Целесообразно акцентировать внимание учеников на том, что аргументы, содержащие фактические и смысловые ошибки, приведшие к существенному искажению сути высказывания и свидетельствующие о непонимании используемого исторического, литературного, географического и (или) другого материала, не засчитываются при оценивании. Важно, чтобы фактическая и теоретическая составляющие ответа находились в органической взаимосвязи.

Советуем вместе с учениками проанализировать кодификатор проверяемых элементов содержания, результатом этой работы должны стать индивидуальные планы учеников по подготовке к экзамену. Работу можно организовать следующим образом: каждый выпускник приходит на занятие с распечатанным фрагментом кодификатора «Раздел 1. Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию». Затем нужно отметить те разделы, которые уже изучены в 10 классе (для одиннадцатиклассников), и попросить отметить каждого выпускника, что, по его мнению, он помнит из пройденного или нет (проставив соответственно «+» или «-» около соответствующей позиции кодификатора). Затем по мере изучения курса в течение учебного года нужно отмечать уже пройденные на уроках темы/позиции. Такая деятельность вместе с систематическими диагностическими работами позволит выявить направления подготовки и оценить результаты работы по ликвидации «пробелов», а также облегчить контроль как со стороны учителя, так и со стороны родителей (которые могут в любой момент проверить знание того, что уже отмечено как пройденный материал).

Рейтинг образовательных организаций района по среднему баллу ЕГЭ по обществознанию

№	Наименование ОУ	Средний балл	Количество Учеников	ФИО учителя
1.	МБОУ «СОШ с.Манзарас»	87,2	4	Мутигуллина Л.Р.
2.	МБОУ «СОШ с.Ядыгерь»	80,5	2	Башарова Р.В.
3.	МБОУ «Ошторма-Юмьинская средняя школа»	76,5	2	Галимьянова Л.В.
4.	МБОУ «КСШ №4»	75,6	6	Воронина А.Г.
5.	МБОУ «Многопрофильный лицей»	73,6	10	Саматова Л.Г.

6.	МБОУ «Гимназия №1»	73,4	7	Салямова Г.Р.
7.	МБОУ «Нырбинская средняя школа»	72	1	Павлов М. В.
8.	МБОУ «Олуязская средняя школа»	71,7	4	Ибрагимов И.М.
9.	МБОУ «КСШ №3»	69,5	13	Королев А.О.
10.	МБОУ «Байлянгарская средняя школа»	67	2	Абдуллин В.М.
11.	МБОУ «Средняя школа с. Починок - Сутер»	66	1	Ермолаева А.И.
12.	МБОУ «СОШ с. Село Чура»	65	2	Иванов В.Г.
13.	МБОУ «Лубянская средняя школа»	64,8	5	Ситдикова И.Р.
14.	МБОУ «Лельвижская средняя школа»	64	2	Кашипов А.Н.
	МБОУ «СОШ с.Нижний Русь»	64	1	Андреева Г.З.
15.	МБОУ «Гимназия с. Б.Сардек»	62,7	9	Шагабиева Л.Х.
16.	МБОУ «СОШ с.Нижний Искубаш»	62	1	Мирзаханова Э.В.
	МБОУ «Мамаширская средняя школа»	62	1	Насыбуллина Т.Д.
17.	МБОУ «Почкучукская средняя школа»	60,5	2	Миннемуллин И.И.
18.	МБОУ «Большекукморская средняя школа»	56,6	3	Хабибуллин Ф.А.
19.	МБОУ «Ныртинская средняя школа»	54	2	Фаляхов Х.Х.
20.	МБОУ «СОШ с.Средний Кумор»	50	1	Степанов А.В.

Анализ ЕГЭ по истории 2018 года .

На ЕГЭ по истории 2018 году заявили 22 человек, а сдавало 21 человек. Средний балл по району составил 65,6 баллов. (РТ-58,39; по РФ – 56,9)

По всей России ЕГЭ по истории в 2018 году сдавали почти 112 тысяч участников – на 1,5 тысячи больше, чем годом ранее. Число участников экзамена, не преодолевших минимальную границу в 32 балла, также осталось примерно на уровне прошлого года и составило 9%. Высокие результаты в диапазоне 61-100 тестовых баллов показали более трети участников экзамена. 206 участников набрали на ЕГЭ по истории 100 баллов

В нашем районесредний высокий балл в школах: МБОУ «СОШ с. Манзарас» -83, МБОУ «Ошторма-Юмьинская средняя школа»-72, МБОУ «СОШ с.Ядыгер»-70, МБОУ «КСШ №3»-66 (зеленая зона), МБОУ «Почкучукская средняя школа», МБОУ «КСШ №4»-60 (желтая зона), показатели школ МБОУ «Гимназия №1»- 56, МБОУ «Лубянская средняя школа» -55, МБОУ «Лельвижская средняя школа»-51 ниже средних по району, поэтому попали в красную зону.

Учащиеся хорошо справились со следующими заданиями.

Номер задания	% выполнения	характеристика
1	90,4	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)
4	80,9	Определение термина по нескольким признакам

		Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)
5	80,9	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)
10	90,4	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания) 1914–2012 гг.
13	85,6	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI

Также неплохо выполнили задания.

Номер задания	% выполнения	Характеристика
2	66,6	Знание дат (задание на установление соответствия)
3	52,3	Определение терминов (множественный выбор)
6	61,8	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)
8	71,4	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)
9	52,3	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)
11	66,6	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)
12	57,1	Работа с текстовым историческим источником
14	52,3	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)
17	42,8	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.
18	76,1	Анализ иллюстративного материала VIII – начало XXI в.
19	66,6	Анализ иллюстративного материала VIII – начало XXI в.

Самыми сложными для наших учащихся оказались задания

Номер задания	% выполнения	Характеристика
7	33,3	Систематизация исторической информации (множественный выбор)
15	38	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в

16	19	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)
----	----	--

При выполнении второй части работы учащиеся хорошо справились с анализом текста, со следующими результатами.

Номер задания	% выполнения	Характеристика
20	57,1	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника
21	71,4	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа
22	33,3	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником

Задание 21 выполнено лучше, т.е. учащиеся могут найти информацию в историческом тексте, тогда как с заданиями 20 и 22 справились хуже.

При оценивании **задания 20**, суть которого состоит в атрибуции источника, особое внимание следует уделить точности приведённых выпускником формулировок. Если, например, ответ «*революция 1905–1907 гг.*» будет признан правильным, то ответ на тот же вопрос «*революция*» (без указания годов или более полного названия революции) правильным не является. Рекомендуем обращать внимание на приводимые в некоторых случаях указания о требуемой степени детализации ответа, возможности различных формулировок ответа.

Задание 21 предполагает поиск в источнике информации, представленной в явном виде. При оценивании задания следует обратить особое внимание на соответствие формулировок, приведённых выпускником, содержанию вопроса. При этом выпускнику не предъявляется требование точного переписывания соответствующих фрагментов текста, поэтому формулировки ответов выпускника могут не совпадать с позициями, приведёнными в критериях. В таких случаях каждая формулировка, приведённая выпускником, нуждается в тщательном анализе, целью которого является определение её соответствия требованиям задания.

Задание 22 нацелено на проверку способности выпускников привлечь контекстные исторические знания для анализа проблематики источника, позиции автора, для ответа на вопросы, требующие обобщения исторического материала, установления причинно-следственных связей. В задании 22 также допускается несовпадение ответов выпускников с ответами, данными в критериях. В этом случае эксперт должен критически проанализировать ответы экзаменуемого.

Обратите внимание, что орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, не являются основанием для снижения оценки.

Допущенные исторические неточности также не ведут к специальному снижению балла. Однако в случае существенного искажения смысла ответа ошибочная позиция просто не засчитывается выпускнику.

Очень плохо выполнили задания 23 и 24

Номер задания	% выполнения	Характеристика
23	9,5	Умение использовать принципы структурнофункционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)
24	9,5	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии

Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации.

В задании сформулирована ситуация, которую выпускник должен проанализировать с привлечением имеющихся у него знаний по истории и ответить на поставленные вопросы, выполнить задания. Таким образом, в ходе выполнения задания экзаменуемый не просто воспроизводит заученную информацию, но активно работает с ней: устанавливает причинно-следственные, временные и другие связи между событиями и явлениями; сравнивает исторические объекты, процессы; делает выводы. Максимальный балл за выполнение этого задания – 3 балла.

Если причина какого-либо события или явления, указанная выпускником, не совпадает с причиной, приведённой в критериях оценивания к данному заданию, то эксперты анализировали ответ, чтобы определить, насколько указанная в ответе причина соответствует требованию задания. При этом особое внимание обращали на историческую достоверность приведённых в ответе положений.

Обратите внимание на то, что орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, не являются основанием для снижения оценки.

Допущенные исторические неточности также не ведут к специальному снижению балла. Однако в случае существенного искажения смысла ответа ошибочная позиция просто не засчитывается выпускнику.

Задание 24 – задание на анализ исторических версий и оценок фактов, процессов с привлечением знаний курса. В задании 24 представлена **одна дискуссионная точка зрения** по какой-либо исторической проблеме. Выпускнику необходимо привести два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её.

Для выполнения задания выпускнику недостаточно привести только факты - **необходимо сформулировать полноценные аргументы**. Это означает, что экзаменуемый должен объяснить, каким образом с помощью приведённого факта можно аргументировать данное теоретическое положение, если, конечно, связь факта и положения не является очевидной.

Ответ выпускника на задание 24 должен состоять из двух частей: аргументации в подтверждение данной точки зрения и аргументации в её опровержение. При оценивании учитывается качество аргументации, а также число аргументов.

Обращаем внимание на то, что количество верно приведённых аргументов не означает автоматическое начисление такого же количества баллов за задание 24. Если выпускник привёл только два аргумента в подтверждение данной точки зрения или только два аргумента в её опровержение, то он получит 1 балл. Если же выпускник сумел привести один аргумент в подтверждение и один в опровержение данной точки зрения, то за эти два аргумента он получит два балла. Дело в том, что во втором случае он сумел посмотреть на проблему с разных сторон, и его ответ должен быть оценен выше, чем в первом случае.

Историческое сочинение учащимися было написано неплохо

Критерий оценивания	% выполнения	Характеристика
1	95,2	– указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к данному периоду истории;
2	38,08	– назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роли названных Вами личностей в этих событиях (явлениях, процессах). При характеристике роли каждой названной Вами личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений);
3	61,8	– указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данных период;
4	71,4	– используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, оцените влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России.
5	95,2	– в ходе изложения необходимо корректно использовать исторические термины, понятия, относящиеся к данному периоду.
6	42,84	– стараться не допускать фактических ошибок;
7	95,2	– написать ответ в форме последовательного, связного изложения материала.

--	--	--

Задание 25 предполагает написание исторического сочинения по одному из трёх предложенных периодов истории России по выбору выпускника. Выпускники вправе самостоятельно выбрать композицию (структуру) сочинения.

При оценивании выполнения задания **по первому критерию (К1)** баллы выставляются за правильное указание событий (процессов, явлений, относящихся к выбранному выпускником периоду. За правильное указание двух событий (процессов, явлений) эксперт должен выставить 2 балла, за правильное указание одного события (процесса, явления) – 1 балл даже в том случае, если выпускник ошибочно указал другие события (процессы, явления), не относящиеся к выбранному им периоду.

Фактическая ошибка, допущенная выпускником, будет учтена в дальнейшем при оценивании работы по критерию К6. Отметим, что при оценивании по критерию К1 оценивается только указание событий (процессов, явлений), но не учитывается их связь между собой, последовательность изложения и т.п.

По критерию К2 оценивается указание исторических личностей, деятельность которых связана с названными событиями (явлениями, процессами), и характеристика роли этих личностей в названных событиях (явлениях, процессах). Под ролью исторической личности следует понимать её конкретные действия, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений). Конкретные действия – осмысленные волевые усилия, которые всегда носят единичный характер и выражаются в непосредственном проявлении личной активности историческим деятелем. Причем, под действиями в истории мы понимаем именно социальные действия, а не биологические процессы.

Поэтому, например, конкретными действиями будут являться: «Н.С. Хрущёв выступил на XX съезде КПСС», «И.В. Сталин издал приказ № 227», «Александр Матросов закрыл амбразуру вражеского дзота грудью», «Н. Гастелло направил свой самолет на вражескую танковую колонну», «Александр I издал (подписал) указ о вольных хлебопашцах». Кроме того, на конкретные действия указывают формулировки, в которых идёт речь о создании конкретных произведений, например: «митрополит Илларион написал "Слово о законе и благодати"», «А.И. Солженицын написал повесть "Один день Ивана Денисовича"», «М.М. Сперанский написал "Введение к уложению государственных законов"», «Ползунов разработал первый в России проект парового двигателя» и т.п.

Но не содержат указания на конкретные действия следующие формулировки: «Г.К. Жуков командовал фронтом», «П.И. Багратион командовал армией», «А.Н. Косыгин руководил проведением реформ», «Л.И. Брежнев руководил страной», «хан Батый установил ордынское владычество» и т.п., так как это процессы, состоящие из множества конкретных действий, охватывающих самые разные сферы, а в этих формулировках эти конкретные действия не указаны.

События (процессы, явления), в которых личность сыграла охарактеризованную в сочинении роль, обязательно должны быть названы. Это предполагает, что ответ по

критерию К2 не может быть засчитан в качестве верного, если, например, выпускник написал *«Павел I издал указ о трёхдневной барщине»*, но никак не обозначил, что в этом заключалась роль Павла I в решении крестьянского вопроса.

Для выставления максимального балла по критерию К2 в ответе должны быть названы два исторических деятеля и роли (конкретные действия) обоих в названных в сочинении событиях (явлениях, процессах). Согласно критериям оценивания для характеристики роли каждой названной в сочинении исторической личности достаточно указать по одному конкретному действию, в значительной степени повлиявшему на ход или результат названного в сочинении события (процесса, явления). Исторические личности, указанные в сочинении могут быть как деятелями истории России, так и деятелями истории зарубежных стран.

Указание роли личности в событии не должно подменяться указанием других характеристик (например, занимаемой должности, титула и т.п.).

По критерию К3 оценивается указание в сочинении причинно-следственных связей. Под причинно-следственной связью следует понимать связь между историческими событиями (процессами, явлениями), при которой одно событие (процесс, явление), называемое причиной, при наличии определенных исторических условий порождает другое событие (процесс, явление), называемое следствием. Например, непродуманная налоговая политика приближённых царя Алексея Михайловича стала одной из причин Соляного бунта. В историческом сочинении должно быть указано не менее двух причинно-следственных связей. При указании причинно-следственных связей могут быть использованы не только причины, но и предпосылки событий (явлений, процессов). Например, влияние идей эпохи Просвещения не было прямой причиной восстания декабристов на Сенатской площади, это, скорее, его предпосылка (т.е. условие, повлиявшее на начало данного события). Однако если выпускник обозначит в работе эту связь, то ответ должен быть засчитан по критерию К3.

Указанные причинно-следственные связи должны характеризовать причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данный период. Это значит, что они могут выходить за нижнюю границу периода (причина возникновения событий (явлений, процессов), произошедших в данный период истории, может находиться за нижней границей этого периода, то есть в прошлом, но не может находиться за верхней границей, то есть в будущем). Например, выпускник, выбрав период январь 1725 г.–июнь 1762 г., может написать, что одной из причин начала Эпохи дворцовых переворотов было издание указа Петра I о престолонаследии и эта причинно-следственная связь будет принята по критерию К3.

Не могут быть приняты причинно-следственные связи, которые построены на фактах, приведённых с ошибками. Например, не может быть зачтена причинно-следственная связь: *«убийство народовольцами Николая I стало причиной ужесточения внутриполитического курса при новом императоре»*.

Согласно критериям оценивания, по критерию К3 не засчитываются причинно-следственные связи, названные при указании роли личности и засчитанные по

критерию К2. Например, если выпускник при характеристике роли Дмитрия Донского в победе на Куликовом поле выпускник напишет: «благодаря тому, что Дмитрий Донской удачно расположил засадный полк, русское войско одержало победу», то это будет зачтено по критерию К2, как указание роли личности, но не будет повторно зачтено по критерию К3, несмотря на то, что в приведённой формулировке представлены причинно-следственные отношения.

По критерию К4 выпускник может получить один балл за правильное указание оценки влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России. Оценка представляет собой вывод о влиянии событий (явлений, процессов) данного периода именно на последующие эпохи. Это означает, что выпускник обязательно должен выйти за верхнюю границу периода. Например, если выпускник выбрал период октябрь 1928 г.–май 1941 г. то ему мало написать, что в этот период были построены сотни промышленных предприятий и СССР превратился в сильную индустриальную державу (в данном случае выпускник не показал влияние процесса на дальнейшую историю страны, не вышел за верхнюю границу периода), а необходимо, например, указать, что в период индустриализации был создан мощный оборонно-промышленный комплекс, что стало одним из факторов победы СССР в Великой Отечественной войне.

Согласно критериям, оценка может быть дана с опорой на исторические факты и (или) мнения историков. Это означает, что указание мнений историков в работе не обязательно, выпускник может для оценки периода использовать только знание фактов. Не может быть засчитана общая формулировка, лишённая конкретного содержания, например «события данного периода положительно повлияли на дальнейшую историю России».

По критерию К5 оценивается использование исторической терминологии. Под историческим термином следует понимать слово или словосочетание, обозначающее историческое понятие, связанное с определённым историческим событием, характерное для определённого исторического периода (эпохи), или исторического процесса в целом. Термины и понятия исторической науки можно условно разделить на три группы: 1) термины и понятия письменных источников (например, Русская Правда содержит ряд терминов, без понимания которых невозможно понять смысл отдельных статей: рядович, закуп, вира и др.); 2) термины и понятия, применяемые для систематизации разнородного исторического материала (например, государственный переворот, цивилизация и др.); 3) понятия и категории, которые применяются не только в истории, но и в других социально-гуманитарных науках для определения общественных явлений (например, государство, общество и др.). Безусловно, принимается корректное использование в сочинении терминов из первых двух указанных групп. Использование терминов из третьей группы принимается в качестве правильного ответа по критерию К5 только в том случае, если термин используется в сочинении в историческом контексте. Например, речь в сочинении может идти о формировании Древнерусского государства и в этом случае выпускник должен будет проявить понимание понятия «государство» именно в историческом контексте.

Для получения одного балла по критерию К5 выпускнику достаточно корректно использовать в историческом сочинении один исторический термин.

По критерию К6 оценивается наличие/отсутствие в сочинении фактических ошибок. По данному критерию работа оценивается только в том случае, если по критериям К1–К4 выпускник набрал не менее 4 баллов. Критерий К6 является «обратным», т.е. выпускник как бы изначально получает 2 балла, но при условии, что он не допустит в сочинении фактических ошибок. При оценивании работы по данному критерию учитываются фактические ошибки любого характера, допущенные в любой части сочинения: неправильное указание событий (явлений, процессов), неправильное указание исторических деятелей, ошибки в фактах их биографий, неправильно указанные причинно-следственные связи, оценки значимости периода, ошибки в указании мнений историков и т.д. Зачастую фактические ошибки содержат некорректные формулировки, смысл которых искажает историческую действительность.

По критерию К7 оценивается форма изложения. По данному критерию, как и по критерию К6, работа оценивается только в том случае, если по критериям К1–К4 выпускник набрал не менее 4 баллов. Ответ выпускника может представлять собой или последовательное, связное изложение материала (историческое сочинение), или отдельные отрывочные положения (например, в форме плана). В первом случае выпускник получит по критерию К7 1 балл, во втором – 0 баллов.

Обратите внимание на то, что орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, не являются основанием для снижения оценки. Не является обязательным требованием литературное оформление ответа.

Рейтинг образовательных организаций района по
среднему баллу ЕГЭ по истории

№	Школа	Средний балл школы	ФИО учителя
1.	МБОУ «СОШ с. Манзарас»	83	Миннемуллина Ч.Р.
2.	МБОУ «Ошторма-Юмьинская средняя школа»	72	Галимьянова Л.В.
3.	МБОУ «СОШ с. Ядыгерь»	70	Башарова Р.В.
4.	МБОУ «КСШ №3»	65,6	Гумерова Л.Г.
5.	МБОУ «Почкучукская средняя школа»	61	Миннемуллин И.И.
6.	МБОУ «КСШ №4»	60	Воронина А.Г.
7.	МБОУ «Гимназия №1»	56	Насыбуллина Ф.Ф.
8.	МБОУ «Лубянская средняя школа»	55	Козырев А.А.
9.	МБОУ "Лельвижская средняя школа"	51	Бигеев Р.Р.

Анализ ОГЭ по обществознанию.

В ОГЭ участвовало 155 обучающихся из 20 ОО района. Средний балл 24,8. Средняя оценка составило 3,53. Количество оценок:

«5» - 4

«4» - 74

«3» - 72

«2» - 5

По сравнению с республиканскими значениями результаты района чуть снизились, хотя количество сдающих уменьшилось. Объяснением такого снижения является не преодоления порога 4 обучающимися МБОУ «Вечерняя сменная школа». 1 обучающийся МБОУ «КСШ №3» не смог преодолеть порог экзамена. В то же время 4 обучающихся не хватило 1 балла до оценки «5».

При анализе ОГЭ по обществознанию были рассмотрены отдельно результаты 1 волны-31.05.18 и 2 волны – 09.06.18. Что вызывает интерес - оба этапа имеет сходства и отличия. Если в 1 этапе ребята допустили ошибки в основном 24,20 заданиях, то во 2 этапе больше ошибок пошло в заданиях 16,15, 21 заданиях.

Распределения Баллов по заданиям 1 части

1 балл получили

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
31.05	53	49	50	43	51	41	39	49	52	35	46	50	44	44	39	43	53	47	50	35	37	12	46	27	41
9.06	65	91	86	84	84	81	73	83	65	44	60	86	59	76	47	41	61	65	73	61	48	24	83	51	80
Итого	11	14	13	12	13	12	11	13	11	79	10	13	10	12	86	84	11	11	12	96	85	36	12	78	12
	8	0	6	7	5	2	2	2	7		6	6	3	0			4	2	3						1

0 баллов получили

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
31.05	7	11	10	17	9	19	21	11	8	25	14	10	16	16	21	17	7	13	10	25	23	32	14	33	19
9.06	30	4	9	11	11	14	22	12	30	51	35	9	36	19	48	54	34	30	22	34	47	35	12	44	15
	37	15	19	28	20	33	43	23	38	76	49	19	52	35	69	71	41	43	32	59	70	67	26	77	34

Как видно из 2 таблицы самыми западающими стали задания № 24,10,16,21,15,22.

Распределения Баллов по заданиям 2 части

3 балл получили

№	26	27	28	29	30	31
31.05	-	-	-	0	-	-
9.06	-	-	-	1	-	-

2 балл получили

№	26	27	28	29	30	31
31.05	14	36	10	8	12	2
9.06	15	52	45	26	23	4

1 балл получили

№	26	27	28	29	30	31
31.05	32	16	28	16	22	27
9.06	59	28	38	30	38	45

0 балл получили

№	26	27	28	29	30	31
31.05	14	8	22	36	26	31
9.06	21	15	12	38	34	46

Во второй части задающими явились задания повышенной сложности 31, 29, 30. Для 1 этапа задающим явились 29, 31, 30, а для 2 этапа 31, 29, 30, 26 задания.

Ошибки допущенные во время экзамена:

Половина выпускников (49,6%) не справилось с **заданием 24**, ориентированная на проверяемое умение (задание на выбор верных позиций из списка), которая просит проанализировать графические данные и сделать вывод.

Такие же сложности вызвало **задание 31**, которая проверяет умение приводить аргументы и анализировать источник.

Меньше половина выпускников (49%) справилось с **заданием 10** – «Экономическая сфера жизни общества (задание на анализ двух суждений)».

Такие же сложности вызвало **задание 29**, которая проверяет умение приводить пример и применять знания в данном контексте.

Как и в прошлых годах затруднение вызвало **задания 16**(45,8%) (задание на анализ двух суждений «сфера политики и социального управления»)

Вызывает удивление то, что выпускники не справились с **заданием 21** (45,1%), которая проверяет умение на сравнения и сопоставления (задание на сравнение)

Далее ребята не смогли справиться, что уже стало традицией, с **заданием 15** (44%) задания по сфера политики и социального управления (задание на обращение к социальным реалиям).

Задание 22 повышенного уровня процент выполнения которого составляет (43%) проверяет умение на установление соответствия.

Задание 31 (38,7%)- задания на анализ источников, согласие или несогласие с точкой зрения и подтверждение точки зрения аргументами

Задание 30 проверяет умение приводит отрывок текста к заданному вопросу

Рейтинг образовательных организаций района по Средней оценке и баллу ОГЭ по обществознанию

ОО	Средний Балл	Средняя оценка	Количество сдающих	Учитель
МБОУ «Средняя школа д.Починок-Сутер»	31,6	4,3	3	Ермолаева А.И.
МБОУ "Лельвижская средняя школа"	30	4	3	Кашипов А.Н.
МБОУ «Почкучукская средняя школа»	29	4	4	Бегашев В.Т.
МБОУ «СОШ с. Ядыгерь»	29	4	1	Башарова Р.В.
МБОУ "Большекукморская средняя школа"	28,8	3,8	5	Ханафиева Р.М.
МБОУ «Яныльская средняя школа»	28,5	4	6	Хисматов А.Н.
МБОУ «СОШ с.Манзарас»	26,1	3,69	13	Мутигуллина Л.Р.
МБОУ «Многопрофильный лицей»	26	3,56	25	Хабибрахманов Г.М. Габидуллина Г.А.

МБОУ «Псякская средняя школа»	25	4	1	Миннемуллин И.И.
МБОУ «Гимназия с. Большой Сардек»	24,7	3,6	10	Ульданова Х.Г.
МБОУ «СОШ с.Село-Чура»	24,6	3,6	5	Иванов В.Г.
МБОУ «Лубянская средняя школа»	24,4	3,4	9	Ситдикова И.Р.
МБОУ «КСШ №3»	24,1	3,37	16	Королев А.О.
МБОУ «Сардекбашская средняя»	24	3	1	Галиев И.Р.
МБОУ «КСШ №4»	23,6	3,41	17	Багаутдинов Ф.А.
МБОУ «Ошторма-Юмьинская средняя школа»	23,3	3,5	8	Галимьянова Л.В.
МБОУ «Гимназия №1»	21,4	3,2	10	Салямова Г.Р.
МБОУ «Нырбинская средняя школа»	20,6	3	10	Павлов М.В.
МБОУ «Чарлинская средняя школа»	17	3	1	Мухаметов А.Р.
МБОУ «Вечерняя (сменная) школа»	14,4	2,4	7	Каюмов С.М.

Сравнение результатов 2017 и 2018 гг.

ОО	Средняя оценка 2017 г.	Средняя оценка 2018 г.
МБОУ "Большекукморская средняя школа"	3,75	3,8
МБОУ «Гимназия с. Большой Сардек»	3,7	3,6
МБОУ «Гимназия №1»	3,75	3,2
МБОУ «Вечерняя (сменная) школа»	3,1	2,4
МБОУ «КСШ №3»	3,72	3,37
МБОУ КСШ №4	3,47	3,41
МБОУ "Лельвижская средняя школа"	3	4
МБОУ «Ныртинская средняя школа»	4	-
МБОУ «СОШ с. Нижний Русь»	3,5	-
МБОУ «СОШ с. Маскара»	3	-
МБОУ «Многопрофильный лицей»	4,06	3,56
МБОУ «СОШ с.Манзарас»	3,9	3,69
МБОУ «Нырбинская средняя школа»	3,2	3
МБОУ «Ошторма-Юмьинская средняя школа»	3,6	3,5
МБОУ «СШ д.Починок-Сутер»	3,8	4,3
МБОУ «Почкучукская средняя школа»	3,5	4
МБОУ «СОШ с .Село-Чура»	3,5	3,6
МБОУ «СОШ села Средний Кумор»	4	-
МБОУ «Яныльская средняя школа»	3,6	4
МБОУ «Чарлинская средняя школа»	3	3
МБОУ «Лубянская средняя школа»	3,3	3,4
МБОУ «Олуязская средняя школа»	3	-

МБОУ «Байлянгарская средняя школа»	4	-
МБОУ «Псякская средняя школа»	3,6	4
МБОУ «Мамаширская средняя школа»	4	-
МБОУ «Сардекбашская средняя школа»	3,6	3

Анализ ОГЭ по истории 2018 года.

В ОГЭ участвовало 15 обучающихся из 10 ОО района. Средний балл 25,9. Средняя оценка составило 3,8. Количество оценок:

«5» - 3

«4» - 8

«3» - 4

По сравнению с республиканскими значениями результаты района чуть снизились. В то же время 1 обучающихся не хватило 1 балла до оценки «4».

Распределения Баллов по заданиям 1 части

1 балл получили

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
1 балл	14	11	11	14	13	11	8	9	12	10	10	12	11	9	8	15	13	9	11	5	12	7	11
0 балл	1	4	4	2	2	4	7	6	3	5	5	3	4	6	7	0	2	6	4	10	3	8	4
% выполнения	94	74	74	94	87	74	54	60	80	67	67	80	74	60	54	100	87	60	74	34	80	47	74

	24	25	26	27	28	29	30
2 балла	8	-	13	-	-	-	-
1 балл	1	9	1	9	8	12	8
0 баллов	6	6	1	6	7	3	7
% выполнения	60	60	94	60	54	80	54

Как видно из 1 и 2 таблицы самыми западающими стали задания № 20,22,7,15,28,30.

Распределения Баллов по заданиям 2 части

	31	32	33	34	35
3 балла	-	-	4	-	1
2 балла	9	6	4	4	2
1 балл	2	0	3	1	3
0 баллов	4	9	4	10	9
% выполнения	74	40	74	34	40

Во второй части задающими явились задания повышенной сложности 34, 32, 35.

Ошибки допущенные во время экзамена:

Более 2\3 выпускников (34%) не справилось с **заданием 20**, ориентированная на проверяемое умение работать с исторической картой, схемой и которая просить проанализировать его.

Такие же сложности вызвало **задание 22**, которая проверяет умение работы с иллюстративным материалом 8-21 века.

Больше половина выпускников (54%) справилось с **заданием 7** проверяемая знания причины и следствия исторических событий.

Такие же сложности вызвало **задание 15** (54%), которая проверяет умение поиска информации в источнике периода Великой Отечественной войны.

Как и в прошлых годах затруднение вызвало **задания 28** (54%) сравнение исторических событий и явлений по периоду 8-21 веках. Такие же сложности возникли с **заданием 30** (54%), которая проверяла знание понятий, терминов ((задания на выявления лишнего термина в данном ряду)

С **заданием 34** справились только четверть обучающихся проверяющая умение сравнивать исторические события и явления по тексту (34%)

Задание 32 (40%)- задания на анализ источника и его логический анализ структуры текста по периоду.

Задание 35 проверяет умение составлять план ответа по заданную тему по периоду истории.

Рейтинг образовательных организаций района по средней оценке и баллу ОГЭ по истории

ОО	Средний Балл	Средняя оценка	Количество сдающих	Учитель
МБОУ «Ошторма-Юмьинская средняя школа»	41	5	1	Сабанчиева Н.Л.
МБОУ «Почкучукская средняя школа»	31,5	4,5	2	Бегашев В.Т.
МБОУ «СОШ с. Село-Чура»	29	4	1	Иванов В.Г.
МБОУ «Вечерняя (сменная) школа	27	4	1	Каюмов С.М.
МБОУ «Мамаширская средняя школа»	26,2	4	4	Насибуллина Т.Д.
МБОУ «Многопрофильный лицей»	25	4	1	Хабибрахманов Г.М.
МБОУ «СОШ с.Манзарас»	23	3,5	2	Миннемуллина Ч.Р.
МБОУ "Лельвижская средняя школа"	23	3	1	Бигеев Р.Р.
МБОУ «КСШ №3»	18	3	1	Аглямутдинова

				Г.Х.
МБОУ «Гимназия №1»	13	3	1	Насыбуллина Ф.Ф.